



-Sentença Arbitral-

**Processo de Arbitragem n.º 1228\_2023.**

Demandante:

Demandada:

**Resumo da Sentença Arbitral** (elaborado pelo árbitro): **1.º** A demandante é parte legítima quando tem interesse direto em demandar e a demandada é parte legítima quanto tem interesse direto em contradizer; **2.º** O interesse em demandar exprime-se pela utilidade derivada da procedência da ação e o interesse em contradizer pelo prejuízo que dessa procedência advenha; **3.º** Da conjugação da matéria de facto provada resulta que a demandante não celebrou qualquer contrato com a demandada, e, por isso, não se extrai nem se vislumbra a utilidade para a demandante da eventual procedência da presente ação arbitral, porquanto da mesma nunca resultaria para si um benefício, vantagem ou uma utilidade direta/imediata de natureza patrimonial ou não patrimonial, por um lado, e para a demandada não resultaria qualquer prejuízo, por outro, dado que os mesmos não contrataram nada entre si; **4.º** As ilegitimidades ativa e passiva consubstanciam exceções dilatórias que implicam a absolvição da demandada da instância.

**I. - Relatório:**

**A. - Das Partes e do Objeto da Ação Arbitral:**

A demandante \_\_\_\_\_ residente na \_\_\_\_\_, apresentou uma reclamação no CICAP, à qual foi atribuída o número 1228\_2023, contra a demandada \_\_\_\_\_

Tendo-se frustrado a possibilidade de celebração de um acordo entre as partes, na fase de conciliação prévia à audiência arbitral, o processo prosseguiu, então, para a sua fase arbitral, por vontade expressa da demandante.





Por se tratar de arbitragem necessária, nos termos e para os efeitos do disposto no **artigo 14.º/1**, da Lei n.º24/96, de 31/07, na redação introduzida pela Lei n.º63/2019, de 16/08, compete a este tribunal julgar e decidir este litígio.

A instância arbitral estabilizou-se, por isso, com as partes acima identificadas, não se tendo verificado qualquer modificação subjetiva decorrente da intervenção de novas partes.

De igual modo o pedido e a causa de pedir constantes da reclamação inicial da demandante não foram objeto de alteração, que se dão aqui por integralmente reproduzidos para todos os efeitos, e consistem na condenação da demandada no pagamento da quantia de €1.750,00 a título de indemnização.

Por sua vez, a demandada apresentou contestação escrita na qual se defendeu por exceção e impugnação, requerendo, a final, a improcedência da ação e a sua absolvição da instância e, subsidiariamente, a sua absolvição do pedido.

#### **B. – Constituição do Tribunal Arbitral:**

Nos termos do **artigo 13.º** do regulamento do CICAP o tribunal arbitral é constituído por um único Árbitro.

O árbitro signatário da presente sentença arbitral foi designado para o efeito pelo CICAP e aceitou a nomeação na data mencionada nos autos deste processo.

#### **II. – Saneamento e Valor da Causa:**

O tribunal é competente em razão da nacionalidade, da matéria da hierarquia e do território.

O processo é o próprio, válido e as partes estão devidamente representadas em juízo.

Compete a este tribunal fixar o valor da causa arbitral no uso dos poderes que lhe são conferidos pelo disposto no **artigo 14.º** do regulamento do CICAP e, subsidiariamente, pela remissão operada pelo disposto no **artigo 19.º**, nos termos da Lei da Arbitragem Voluntária e do Código do Processo Civil (**artigo 306.º/1**).





A demandante pretende que este tribunal condene a demandada no pagamento da quantia de €1.750,00 a título de indemnização e a demandada pretende, por sua vez, ser absolvida do seu pagamento se porventura não for julgada procedente, por provada, a exceção dilatória da ilegitimidade das partes.

Analisado, assim, os pedidos e a causa de pedir à luz das regras previstas no CPC para a verificação do valor da causa fixa-se o seu valor em **€1.750,00**, recorrendo ao critério previsto no **artigo 297.º/1**, do CPC, em virtude de ser este o valor do pedido formulado pela reclamante.

**A. Questão a decidir** (Ilegitimidades Ativa da demandante e Passiva da demandada).

A demandada contestou a ação arbitral defendendo-se por exceção e impugnação.

Em sede de exceção suscitou a ilegitimidade ativa da demandante e a sua ilegitimidade passiva, requerendo, por isso, a sua absolvição da instância.

A fundamentação de tal exceção assenta, fundamentalmente, no facto da demandada não ter celebrado qualquer contrato de seguro com a demandante.

A ilegitimidade ativa da demandante e a ilegitimidade passiva da demandada consubstanciam exceções dilatórias que julgadas procedentes impedirão o signatário da presente sentença de conhecer o mérito do pedido e implicarão a absolvição da demandada desta instância arbitral, ficando, por isso, prejudicado o seu conhecimento e decisão.

Considerando os meios de prova admissíveis no regulamento do CICAP (**artigo 14.º**), designadamente os documentos juntos aos autos pela demandante e pela demandada após a audiência arbitral, **resultaram provados**, com relevância para conhecer da exceção dilatória da incompetência absoluta, em razão da matéria, **os factos seguintes**:

1. A reclamante celebrou um contrato de seguro com a seguradora





2. A reclamante não celebrou qualquer contrato de seguro com a reclamada.

**Não há factos não provados que se revelem relevantes para o conhecimento e decisão desta exceção dilatória.**

Este Tribunal Arbitral **formou a sua convicção** do modo seguinte:

a) Quanto aos factos n.ºs 1-2 pelos documentos juntos com a contestação.

Para o apuramento da matéria de facto revelaram-se determinantes os documentos juntos com a contestação, designadamente, o documento n.º1, onde consta como “segurador” a seguradora

2. IDENTIFICAÇÃO DO SEGURADOR - INSURER IDENTIFICATION

\*\* NOME DO SEGURADOR  
\*\* INSURER NAME

\*\* IDENTIFICAÇÃO DO SEGURADOR  
\*\* INSURER IDENTIFIER

\*\* NOME DA RUA E NÚMERO  
\*\* STREET NAME AND NUMBER

\*\* CÓDIGO POSTAL  
\*\* POSTAL CODE

\*\* CIDADE  
\*\* CITY

\*\* PAÍS  
\*\* COUNTRY

PORTUGAL

**Cumpre, então, apreciar e decidir as exceções suscitadas pela demandada:**

A Lei da Arbitragem Voluntária não consagra nenhuma norma que disponha especificamente acerca da legitimidade processual e, por isso, revela-se adequado convocar para a apreciação e decisão desta questão as normas do Código do Processo Civil (CPC), que dispõem acerca desta matéria.

A esse respeito prevê, então, o **artigo 30.º/1**, que “O autor é parte legítima quando tem interesse directo em demandar; o réu é parte legítima quanto tem interesse directo em contradizer.”

Por sua vez, o **artigo 30.º/2**, do CPC, dispõe que o “interesse em demandar exprime-se pela utilidade derivada da procedência da ação; o interesse em contradizer, pelo prejuízo que dessa procedência advenha.”

Assim, a legitimidade ou ilegitimidade da demandante para intervir na presente ação arbitral dependerá do juízo de valor que se faça quanto ao seu interesse em demandar a





demandada, e a legitimidade e ou ilegitimidade da demandada para intervir na presente ação dependerá do juízo de valor que se faça ao seu interesse em contradizer a demandante.

Da matéria de facto que resultou provada este tribunal concluiu, desde logo, que está em causa não uma, mas duas exceções dilatórias, no caso a ilegitimidade de ambas as partes.

A ilegitimidade passiva da demandada resulta da circunstância de não ter celebrado qualquer contrato de seguro com a demandante.

Isto é suficiente para este tribunal concluir que a demandada não tem qualquer vínculo com a demandante, sendo, por isso, parte ilegítima nesta ação arbitral, resultando essa ilegitimidade numa exceção dilatória nominada nos termos e para os efeitos previstos no **artigo 577.º/alínea e)**, do Código do Processo Civil, que tem como consequência a absolvição da demandada da instância.

Por sua vez, a ilegitimidade ativa da demandante resulta, igualmente, do facto do mesmo não ter celebrado qualquer contrato com a demandada.

Assim, da matéria de facto que resultou provada este tribunal concluiu quanto às ilegitimidades ativa da demandante e passiva da demandada.

Isto é suficiente, também, para este tribunal concluir que a demandante não tem qualquer vínculo a demandada, que não celebrou qualquer contrato com a mesma, sendo, por isso, parte ilegítima nesta ação arbitral, resultando essa ilegitimidade numa exceção dilatória nominada nos termos e para os efeitos previstos no **artigo 577.º/alínea e)**, do Código do Processo Civil, que tem como consequência a absolvição da demandada da instância.

**Em suma:** a demandante e a demandada são **partes ilegítimas na presente causa arbitral e por isso julga-se procedente, provada, as exceções dilatórias da ilegitimidade ativa da demandante e da ilegitimidade passiva da demandada** e, consequentemente, **absolve-se a demandada da presente instância arbitral** com todas as consequências legais.





**III. – Decisão:**

Assim, em face do exposto, julgo procedentes, por provadas, as exceções dilatórias da ilegitimidade ativa da demandante e da ilegitimidade passiva da demandada e, conseqüentemente, absolve-se a demandada da presente instância arbitral, tudo nos termos e com os efeitos previstos no **artigo 15.º** do Regulamento do CICAP.

**IV. – Depósito da decisão arbitral:**

O valor da causa fixa-se, assim, em **€1.750,00** (mil setecentos e cinquenta euros), nos termos dos **artigos 297.º/1**, do CPC, por remissão do **artigo 19.º** do Regulamento do CICAP para a Lei de Arbitragem Voluntária e desta para o Código de Processo Civil, com os fundamentos acima enunciados.

As partes estão isentas de pagamento de encargos processuais nos termos do disposto no **artigo 16.º** do regulamento do CICAP.

Notifiquem-se as partes com cópia desta decisão e deposite-se o seu original no CICAP nos termos do **artigo 15.º/2** do referido regulamento.

**Braga, 31-12-2023.**

**O Árbitro,**

Alexandre Maciel,

